

Skärmdumpar till fotnoter rörande brev- och e-postsvar

6 Rättsstaten och de laglösa

6.1 § 48 och förvaltningen utanför förvaltningsrätten

Riksdagen, Konstitutionsutskottet, e-postsvar 2012-06-20 16:46 av Konstitutionsutskottets kansli.

Fwd: Förfrågan om statschefen m.m. - Meddelande (HTML)

ARKIV MEDDELANDE

Skräppost - Ta bort Svara Svara alla Vidarebefordra Möte Filer - Skapa nytt Snabbsteg Flytta OneNote Åtgärder - Markera som oläst Kategorisera Taggar Följ upp - Översätt Relaterat - Markera - Zooma

tor 2012-06-21 12:20
Axel Angel <axelangel50@gmail.com>
Fwd: Förfrågan om statschefen m.m.
Till lyrevik@telia.com

----- Vidarebefordrat meddelande -----
Från: ku.kansli@riksdagen.se
Datum: 20 juni 2012 16:46
Ämne: Förfrågan om statschefen m.m.
Till: axelangel50@gmail.com
Kopia: Riksdagsinformation <riksdagsinformation@riksdagen.se>

Hej Axel,

Med anledning av Din förfrågan lämnas följande svar:

Nej, KU-kansliet kan inte dra sig till minne att någon sådan utförmående redovisning från regeringen till riksdagen har skett eller att riksdagen gjort någon sådan genomgång av föreskrifter o.d. som gäller statschefen, hans familj och hovet. Däremot kan följande sägas om statschefens immunitet och omfattningen av offentlighetsprincipen för hovet:

Om offentlighetsprincipen:
Regeringsformen innehåller inga bestämmelser om hovet. Hovet står utanför den statsliga förvaltningsorganisationen (se prop. 1973:90 s. 176). Dåvarande Regeringsrätten (nuvarande Högsta Förvaltningsdomstolen) fann i en dom (se RÅ 1999 ref. 48) att Riksmarskalksämberet inte var någon myndighet och att bestämmelser i tryckfrihetsförordningen (TF) om allmänna handlingar var därför inte tillämpliga på ämbetet.

Vad gäller immuniteten:
Enligt 5 kap. 8 § regeringsformen kan inte konungen eller drottning som är statschef åtalas för sina gärningar (även en riksförståndare kan inte åtalas för sina gärningar som statschef). Statschefens immunitet gäller frihet mot åtal för begångna handlingar, dvs. straffrättsligt ansvar. Någon civilrättslig immunitet ger inte den ovan nämnda bestämmelsen enligt förarbetena till regeringsformen (se prop. 1973:90 s. 175). Statschefens familj berörs inte av immuniteten (eftersom den endast gäller statschefen och ev. en riksförståndare under hans/hennes tjänst som statschef). Medlemmar i statschefens familj kan alltså åtalas för sina gärningar (inkl. mutbrott).

Fwd: Förfrågan om statschefen m.m. - Meddelande (HTML)

ARKIV MEDDELANDE

Skräppost - Ta bort Svara Svara alla Vidarebefordra Möte Filer - Skapa nytt Snabbsteg Flytta OneNote Åtgärder - Markera som oläst Kategorisera Taggar Följ upp - Översätt Relaterat - Markera - Zooma

tor 2012-06-21 12:20
Axel Angel <axelangel50@gmail.com>
Fwd: Förfrågan om statschefen m.m.
Till lyrevik@telia.com

----- Vidarebefordrat meddelande -----
Från: ku.kansli@riksdagen.se
Datum: 20 juni 2012 16:46
Ämne: Förfrågan om statschefen m.m.
Till: axelangel50@gmail.com
Kopia: Riksdagsinformation <riksdagsinformation@riksdagen.se>

Hej Axel,

Med anledning av Din förfrågan lämnas följande svar:

Nej, KU-kansliet kan inte dra sig till minne att någon sådan utförmående redovisning från regeringen till riksdagen har skett eller att riksdagen gjort någon sådan genomgång av föreskrifter o.d. som gäller statschefen, hans familj och hovet. Däremot kan följande sägas om statschefens immunitet och omfattningen av offentlighetsprincipen för hovet:

Om offentlighetsprincipen:
Regeringsformen innehåller inga bestämmelser om hovet. Hovet står utanför den statsliga förvaltningsorganisationen (se prop. 1973:90 s. 176). Dåvarande Regeringsrätten (nuvarande Högsta Förvaltningsdomstolen) fann i en dom (se RÅ 1999 ref. 48) att Riksmarskalksämberet inte var någon myndighet och att bestämmelser i tryckfrihetsförordningen (TF) om allmänna handlingar var därför inte tillämpliga på ämbetet.

Vad gäller immuniteten:
Enligt 5 kap. 8 § regeringsformen kan inte konungen eller drottning som är statschef åtalas för sina gärningar (även en riksförståndare kan inte åtalas för sina gärningar som statschef). Statschefens immunitet gäller frihet mot åtal för begångna handlingar, dvs. straffrättsligt ansvar. Någon civilrättslig immunitet ger inte den ovan nämnda bestämmelsen enligt förarbetena till regeringsformen (se prop. 1973:90 s. 175). Statschefens familj berörs inte av immuniteten (eftersom den endast gäller statschefen och ev. en riksförståndare under hans/hennes tjänst som statschef). Medlemmar i statschefens familj kan alltså åtalas för sina gärningar (inkl. mutbrott).

Dessutom kan det påpekas att det sedan den 1 januari 2011 gäller enligt 10 kap. 14 § regeringsformen att bestämmelsen i bl.a. 5 kap. 8 § regeringsformen utgör inte hinder mot att Sverige uppfyller sina åtaganden med anledning av Romstadgan för Internationella brottmålsdomstolen eller i förhållande till andra mellanfolkliga brottmålsdomstolar. Detta innebär alltså att Sverige inte kan vägra att samarbeta med den Internationella brottmålsdomstolen (ICC, se nedan) som upprättades genom Romstadgan om domstolen begär t.ex. att statschefen ska lämnas ut eller att ICC ska utöva jurisdiktion över en person vars officiella ställning enligt nationella lag eller folkrätten medger immunitet eller särskilda förfaranderegler" (jämför prop. 2009/10:80 s. 198). Således finns det ett visst undantag i statschefens "immunitet i straffrättsliga sammanhang", men man ska alltså komma ihåg att det skulle kräva att statschefen gör sig skyldig till folkmord, brott mot mänskligheten eller krigsförbrytelser för att hamna under ICC:s jurisdiktion.

Om ICC:
ICC ska fungera som en permanent institution för utredning och lagföring av de allvarligaste brotten mot den internationella humanitära rätten och vidsträckt eller systematiska brott mot de mänskliga rättigheterna. ICC ska utgöra en mekanism för att motverka bristande åtgärder på nationell nivå och en möjlighet att komma till rätta med en utbredd straffrihet för dessa typer av brott (se prop. 2000/01:122 s. 5 f.). Ett utmärkande drag för Romstadgan är att ICC:s jurisdiktion rörande de aktuella brotten löper jämsides med de nationella rättssystemens behörighet. Enligt Romstadgan ska den nationella lagföringen i princip ha företräde. ICC är tänkt att vara ett komplement till de nationella rättsordningarna och endast ta vid när dessa inte fullgör sin uppgift. Principen har kallats för komplementaritetsprincipen. Det kan nämnas att stadgorna för Jugoslavientribunalen och Rwandantribunalen bygger på det motsatta synsättet, dvs. att den internationella rättsliga processen har företräde framför nationella förfaranden. En annan grundprincip i Romstadgan är att de anslutna staterna är skyldiga att fullt ut samarbeta med ICC vid förundersökning och lagföring av brott som omfattas av ICC:s jurisdiktion. För att möjliggöra detta ska staterna säkerställa att det finns

Fwd: Förfrågan om statschefen m.m. - Meddelande (HTML)

ARKIV MEDDELANDE

Skräppost - Ta bort - Svara - Svara alla - Vidarebefordra - Filer - Skapa nytt - Flytta - Åtgärder - Markera som oläst - Kategorisera - Följ upp - Översätt - Relaterat - Markera - Zooma

Ta bort - Svara - Snabbsteg - Flytta - Markera som oläst - Kategorisera - Följ upp - Översätt - Relaterat - Markera - Zooma

tor 2012-06-21 12:20
Axel Angel <axelangel50@gmail.com>
Fwd: Förfrågan om statschefen m.m.
Till lyrevik@telia.com

Dessutom kan det påpekas att det sedan den 1 januari 2011 gäller enligt 10 kap. 14 § regeringsformen att bestämmelsen i bl.a. 5 kap. 8 § regeringsformen utgör inte hinder mot att Sverige uppfyller sina åtaganden med anledning av Romstadgan för Internationella brottmålsdomstolen eller i förhållande till andra mellanfolkliga brottmålsdomstolar. Detta innebär alltså att Sverige inte kan vägra att samarbeta med den Internationella brottmålsdomstolen (ICC, se nedan) som upprättades genom Romstadgan om domstolen begär (ex. att statschefen ska lämnas ut eller att ICC ska utöva jurisdiktion över en person vars officiella ställning enligt nationella lag eller folkrätten medger immunitet eller särskilda förfaranderegler" (jämför prop. 2009/10:80 s. 198). Således finns det ett visst undantag i statschefens "immunitet i straffrättsliga sammanhang", men man ska alltså komma ihåg att det skulle kräva att statschefen gör sig skyldig till folkmord, brott mot mänskligheten eller krigsförbrytelser för att hamna under ICC:s jurisdiktion.

Om ICC:
ICC ska fungera som en permanent institution för utredning och lagföring av de allvarigaste brotten mot den internationella humanitära rätten och vidsträckt eller systematiska brott mot de mänskliga rättigheterna. ICC ska utgöra en mekanism för att motverka bristande åtgärder på nationell nivå och en möjlighet att komma till rätta med en utbredd straffrihet för dessa typer av brott (se prop. 2000/01:122 s. 5 f.). Ett utmärkande drag för Romstadgan är att ICC:s jurisdiktion rörande de aktuella brotten löper jämsides med de nationella rättssystemens behörighet. Enligt Romstadgan ska den nationella lagföringen i princip ha företräde. ICC är tänkt att vara ett komplement till de nationella rättsordningarna och endast ta vid när dessa inte fullgör sin uppgift. Principen har kallats för komplementaritetsprincipen. Det kan nämnas att stadgorna för Jugoslavientribunalen och Rwandantribunalen bygger på det motsatta synsättet, dvs. att den internationella rättsliga processen har företräde framför nationella förfaranden. En annan grundprincip i Romstadgan är att de anslutna staterna är skyldiga att fullt ut samarbeta med ICC vid förundersökning och lagföring av brott som omfattas av ICC:s jurisdiktion. För att möjliggöra detta ska staterna säkerställa att det finns nationella förfaranden för alla former av samarbete som anges i stadgan. De frihetsberövande påföljder som kan utdömas av ICC är tidsbegränsade fängelsestraff i högst 30 år eller livstidsstraff. Verkställighet av ett av ICC utdömt fängelsestraff äger rum i de stater som har åtagit sig att ta emot dömda personer.

Med vänliga hälsningar,
KU-kansliet

Axel Angel Inga objekt

19:02
2018-09-03

Riksdagen, Konstitutionsutskottet, e-postsvar 2013-01-16 23:26 av föredragande Thomas Laurie.

Fwd: Ang. Re: Vb: fråga om statschefen - Meddelande (HTML)

ARKIV MEDELANDE

Skräppost - Ta bort Svara Svara alla Vidarebefordra Filer - Skapa nytt Snabbsteg - Flytta OneNote Åtgärder - Markera som oläst Kategorisera Följ upp - Översätt Relaterat - Markera - Zooma


Ta bort Svara Svara alla Vidarebefordra Filer - Snabbsteg - Flytta OneNote Åtgärder - Markera som oläst Kategorisera Följ upp - Översätt Relaterat - Markera - Zooma

mån 2013-03-11 19:19
Axel Angel <axelangel50@gmail.com>
Fwd: Ang. Re: Vb: fråga om statschefen

Till lyrevik@telia.com

regeringsform får alljämt anses som gällande mot bakgrund av de uttalanden som görs i förarbetena till RF. Av dessa framgår även att "någon ändring i nuvarande ordning inte åsyftas" samt att "förslaget till ny grundlag inte berör konungens rätt att som överhuvud för det kungliga huset fatta vissa beslut". Såsom du påpekar i din e-post har dåvarande regeringsrätten i en dom fastställt att hovet inte omfattas av offentlighetsprincipen.

Det ovannämnda och anknutna frågor har i vissa delar analyserats i en mycket läsvärd promemoria av f.d. justitierådet professor Fredrik Sterzel som utgör en analys av rättsläget när det gäller statschefens s.k. apanage och tillhörande frågor. Sterzels promemoria utgör en av de tre bilagor till en utredning som Riksmarskalkämbetet utförde avseende årsredovisning och revision för Kungl. Hov- och slottsstaten. Jag bifogar hela utredningen nedan. Sterzels promemoria hittar du på sidorna 9-19 i PDF filen nedan.



Kontakta mig om du har ytterligare frågor.

Vänligen,
Thomas Larue

Thomas Larue, föredragande
Konstitutionsutskottet
Sveriges riksdag
100 12 Stockholm
Tel: 08-786 66 67, 070-563 50 51
E-post: thomas.larue@riksdagen.se

Axel Angel Inga objekt

18:59 2018-09-03

Fwd: Ang. Re: Vb: fråga om statschefen - Meddelande (HTML)

ARKIV MEDELANDE

Skräppost - Ta bort Svara Svara alla Vidarebefordra Filer - Skapa nytt Snabbsteg - Flytta OneNote Åtgärder - Markera som oläst Kategorisera Följ upp - Översätt Relaterat - Markera - Zooma

Ta bort Svara Svara alla Vidarebefordra Filer - Snabbsteg - Flytta OneNote Åtgärder - Markera som oläst Kategorisera Följ upp - Översätt Relaterat - Markera - Zooma

mån 2013-03-11 19:19
Axel Angel <axelangel50@gmail.com>
Fwd: Ang. Re: Vb: fråga om statschefen

Till lyrevik@telia.com


Den 16 januari 2013 23:26 skrev Thomas Larue <thomas.larue@riksdagen.se>:
Axel,

Du ställer intressanta frågor kring konstitutionellt avancerade spörsmål. Såvitt jag kan minnas har inte riksdagen bemyndigat statschefen att utfärda föreskrifter.

Enligt förarbetena till regeringsformen (RF) kännetecknas föreskrifter i princip av att de är bindande för myndigheter och enskilda, samtidigt som de är generellt tillämpningsbara (prop. 1973:90 s. 203–204 och prop. 1983/84:119 s. 5).

Även om RF tilldelar statschefen vissa uppgifter av statsrättslig karaktär (såsom 1 kap. 5 § RF) bygger RF på principen att statschefen ska stå utanför beslutsprocessen. Högsta beslutande organ vad avser normgivning är riksdagen (lagar) och regeringen (förordningar). RF innehåller ingen bestämmelse om den organisationen statschefen förfogar över, dvs. hovet i förarbetena till nuvarande RF anges dock att "hovet bör stå utanför den statliga förvaltningsorganisationen" (se prop. 1973:90 s. 176). Stadgandet i 48 § i 1809 års regeringsform får alljämt anses som gällande mot bakgrund av de uttalanden som görs i förarbetena till RF. Av dessa framgår även att "någon ändring i nuvarande ordning inte åsyftas" samt att "förslaget till ny grundlag inte berör konungens rätt att som överhuvud för det kungliga huset fatta vissa beslut". Såsom du påpekar i din e-post har dåvarande regeringsrätten i en dom fastställt att hovet inte omfattas av offentlighetsprincipen.

Det ovannämnda och anknutna frågor har i vissa delar analyserats i en mycket läsvärd promemoria av f.d. justitierådet professor Fredrik Sterzel som utgör en analys av rättsläget när det gäller statschefens s.k. apanage och tillhörande frågor. Sterzels promemoria utgör en av de tre bilagor till en utredning som Riksmarskalkämbetet utförde avseende årsredovisning och revision för Kungl. Hov- och slottsstaten. Jag bifogar hela utredningen nedan. Sterzels promemoria hittar du på sidorna 9-19 i PDF filen nedan.



Axel Angel Inga objekt

18:59 2018-09-03

6.2 Värnandet av makten över hovet

Konstitutionsutskottets kanslichef anser att hovet omfattas av diskrimineringslagen och att det "torde gälla för samtliga gällande normföreskrifter", men påpekar samtidigt att hans svar inte är formellt eller slutgiltigt.¹ Han redovisar heller inte vad han stöder sitt resonemang på. På frågan om det finns något förarbete eller riksdagsbetänkande som bekräftar att normföreskrifterna är överordnade den gamla grundlagstadgan har Konstitutionsutskottets kansli besvarat med tystnad. Riksdagen, Konstitutionsutskottet, e-postsvar 2013-02-06 09:34 av föredragande Thomas Laurie.

Fwd: Ang. Re: Vb: fråga om statschefen - Meddelande (HTML)

ARKIV MEDELÄNDE

Skräppost - Ta bort Svara Svara alla Vidarebefordra Filer - Skapa nytt Snabbsteg - Flytta - Åtgärder - Markera som oläst Taggar - Följ upp - Översätt - Relaterat - Markera - Zooma

mån 2013-03-11 19:19
Axel Angel <axelangel50@gmail.com>
Fwd: Ang. Re: Vb: fråga om statschefen
Till lyrevik@telia.com

----- Vidarebefordrat meddelande -----
Från: Axel Angel <axelangel50@gmail.com>
Datum: 7 februari 2013 14:23
Ämne: Re: Ang. Re: Vb: fråga om statschefen
Till: Thomas Larue <thomas.larue@riksdagen.se>

Hej igen, jo jag glömde en sak. Jo, jag tror också att Hovet naturligtvis omfattas av och följer gällande normföreskrifter. Men eftersom de inte omfattas av offentlighetsprincipen är det svårt att kontrollera antag jag. Men vet man verkligen säkert att den gamla grundlagsstadgan från 1809 inte slår ut gällande normföreskrifter? För att besvara den frågan krävs väl i det närmaste ett domslut, som typ Regeringsrätten om Riksmarskalkämbetet och allmänna handlingar. Min fråga är därför om ni i konstitutionsutskottets kansli med visshet kan slå fast att Hovet verkligen omfattas av gällande normföreskrifter? Känner ni till om frågan prövats i en domstol eller att något förarbete eller betänkande i riksdagen uttalat bekräftar detta? Vänliga hälsningar Axel

Den 6 februari 2013 09:34 skrev Thomas Larue <thomas.larue@riksdagen.se>:

Axel,

Ursäkta dröjsmålet i svaret men jag besvarar den med omtanke om att arbetets behöriga gång inte störs.

Som du påpekar så är inte mitt svar formellt eller slutgiltigt.

Jag tror att du övertolkar RF:s bestämmelser om lagprövning (dvs. i 11 kap. 14 § och 12 kap. 10 §). Av den sistnämnda bestämmelse följer att lagprövningsrätten tillfaller "offentliga organ". Förvisso gäller att med uttrycket "offentliga organ" avses inte bara förvaltningsmyndigheter utan även andra organ som utöver offentliga förvaltningsuppgifter och egentligen alla organ som tillämpar rättsregler under utövande av rättskinn eller offentlig förvaltning (se nrnn 1978/79:195 s. 66 och 1973:90 s. 200). I detta sammanhang ska man dock ta

Axel Angel Inga objekt

09:40 2018-09-04

Fwd: Ang. Re: Vb: fråga om statschefen - Meddelande (HTML)

ARKIV MEDELÄNDE

Skräppost - Ta bort Svara Svara alla Vidarebefordra Filer - Skapa nytt Snabbsteg - Flytta - Åtgärder - Markera som oläst Taggar - Följ upp - Översätt - Relaterat - Markera - Zooma

mån 2013-03-11 19:19
Axel Angel <axelangel50@gmail.com>
Fwd: Ang. Re: Vb: fråga om statschefen
Till lyrevik@telia.com

Som du påpekar så är inte mitt svar formellt eller slutgiltigt.

Jag tror att du övertolkar RF:s bestämmelser om lagprövning (dvs. i 11 kap. 14 § och 12 kap. 10 §). Av den sistnämnda bestämmelse följer att lagprövningsrätten tillfaller "offentliga organ". Förvisso gäller att med uttrycket "offentliga organ" avses inte bara förvaltningsmyndigheter utan även andra organ som utöver offentliga förvaltningsuppgifter och egentligen alla organ som tillämpar rättsregler under utövande av rättskipning eller offentlig förvaltning (se prop. 1978/79:195 s. 66 och 1973:90 s. 200). I detta sammanhang ska man dock ta fasta på det faktum att Hovet inte faller inom den statliga förvaltningsorganisationen. I den situation som du pekar på (utlämnande av en handling) omfattas helt enkelt inte Hovet av tryckfrihetsförordningens (TF) regler om allmänna handlingar.

Diskrimineringslagen (2008:567) är tillämpliga i enlighet med dess bestämmelser, t.ex. på arbetsgivare och utbildningsansordnare (dvs. de som bedriver verksamhet som avses i skollagen). Om Hovet uppträder i egenskap av ett sådant subjekt (t.ex. som arbetsgivare) som träffas av nämnda lag faller det självklart under dess bestämmelser precis som alla andra. Detta torde gälla för samtliga gällande normföreskrifter.

Vänligen,
Thomas

Thomas Larue, föredragande
Konstitutionsutskottet
Sveriges riksdag
100 12 Stockholm
Tel: 08-786 66 67, 070-563 50 51
E-post: thomas.larue@riksdagen.se

Axel Angel Inga objekt

09:41 2018-09-04

Fwd: Ang. Re: Vb: fråga om statschefen - Meddelande (HTML)

ARKIV MEDELANDE

Skräppost - Ta bort Svara Svara alla Vidarebefordra Filer - Skapa nytt OneNote Markera som oläst Kategorisera Följ upp Översätt Relaterat Markera Zooma

Ta bort Snabbsteg Flytta Åtgärder Taggar Redigering Zooma

mån 2013-03-11 19:19
Axel Angel <axelangel50@gmail.com>
Fwd: Ang. Re: Vb: fråga om statschefen
Till lyrevik@telia.com

Från: Axel Angel <axelangel50@gmail.com>
Till: Thomas Larus/KU/UA/Riksdagen@Riksdagen.
Datum: 2013-01-23 15:44
Ärende: Re: Vb: fråga om statschefen

Hej Thomas!

Jag har en kompletterande undran som jag vet att du varken formellt eller i sak kan ge ett exakt svar på men kanske i någon mening och mycket kort resonera om.

Det gäller än en gång paragraf 48 i 1809 års regeringsform om att "Konungens Hof står under des enskilda styre; kunnande Han häruti förordna som Honom godt synes".

När Riksmarskalkämbetet 1998 vägrade lämna ut en handling till en privatperson med motiveringen att ämbetet inte omfattades av offentlighetsprincipen, kan man säga att ämbetet gjorde en bedömning efter RF 12 kap. 10 §: "Finner ett offentligt organ att en föreskrift står i strid med en bestämmelse i grundlag eller annan överordnad författning får föreskriften inte tillämpas."

Ärendet överklagades till dåvarande Regeringsrätten som beslutade att Riksmarskalkämbetet inte var en myndighet och därmed inte omfattades av reglerna för allmänna handlingar. Skälet var – som du om någon vet - att grundlagsbestämmelsen från 1809 fortfarande ansågs gälla med anledning av uttalandena i förarbetena till 1974 års regeringsform. Man kan säga att Regeringsrätten följde RF 11 kap 14 §: "Finner en domstol att en föreskrift står i strid med en bestämmelse i grundlag eller annan överordnad författning får föreskriften inte tillämpas."

Axel Angel Inga objekt

09:42 2018-09-04

Fwd: Ang. Re: Vb: fråga om statschefen - Meddelande (HTML)

ARKIV MEDELANDE

Skräppost - Ta bort Svara Svara alla Vidarebefordra Filer - Skapa nytt OneNote Markera som oläst Kategorisera Följ upp Översätt Relaterat Markera Zooma

Ta bort Snabbsteg Flytta Åtgärder Taggar Redigering Zooma

mån 2013-03-11 19:19
Axel Angel <axelangel50@gmail.com>
Fwd: Ang. Re: Vb: fråga om statschefen
Till lyrevik@telia.com

Det gäller än en gång paragraf 48 i 1809 års regeringsform om att "Konungens Hof står under des enskilda styre; kunnande Han häruti förordna som Honom godt synes".

När Riksmarskalkämbetet 1998 vägrade lämna ut en handling till en privatperson med motiveringen att ämbetet inte omfattades av offentlighetsprincipen, kan man säga att ämbetet gjorde en bedömning efter RF 12 kap. 10 §: "Finner ett offentligt organ att en föreskrift står i strid med en bestämmelse i grundlag eller annan överordnad författning får föreskriften inte tillämpas."

Ärendet överklagades till dåvarande Regeringsrätten som beslutade att Riksmarskalkämbetet inte var en myndighet och därmed inte omfattades av reglerna för allmänna handlingar. Skälet var – som du om någon vet - att grundlagsbestämmelsen från 1809 fortfarande ansågs gälla med anledning av uttalandena i förarbetena till 1974 års regeringsform. Man kan säga att Regeringsrätten följde RF 11 kap 14 §: "Finner en domstol att en föreskrift står i strid med en bestämmelse i grundlag eller annan överordnad författning får föreskriften inte tillämpas." Att föreskrifterna råkade vara gällande regeringsform (om att de offentligrättsliga organen antingen är beslutande politiska församlingar eller myndigheter) och tryckfrihetsförordning, verkade inte spela någon roll.

Mot ovanstående bakgrund undrar jag om det går utesluta att Hovet inte omfattas av någon nu gällande lag, förordning eller föreskrift? Går det utesluta att Hovet inte omfattas av exempelvis diskrimineringslagen?

Är detta ett konstitutionellt oprovat område eller tänker jag fel?

Vänliga hälsningar
Axel

Axel Angel Inga objekt

09:42 2018-09-04

Justitiedepartementet har också klargjort att endast 2 § i 1809 års regeringsform fortfarande gäller. Justitiedepartementet, Grundlagsenheten, Ju2013/1152/L6, e-postsvar 2013-02-11 18:10 av departementsråd Kristina Svahn Starrsjö.

Arkiv MEDDELANDE Fwd: Ju2013/1152/L6 - Meddelande (HTML)

Skräppost - Ta bort Svara Svara alla Vidarebefordra Möte Skapa nytt OneNote Markera som oläst Kategorisera Följ upp Översätt Relaterat Markera Zooma

Ta bort Snabbsteg Flytta Åtgärder Taggar Redigering Zooma

mån 2013-02-25 11:36
ebba nilsson <ebba86nilsson@gmail.com>
Fwd: Ju2013/1152/L6
Till lyrevik@telia.com

----- Vidarebefordrat meddelande -----
Från: **Kristina Svahn-Starrsjö** <kristina.svahn-starrsjo@regeringskansliet.se>
Datum: 11 februari 2013 18:10
Ämne: Ju2013/1152/L6
Till: "ebba86nilsson@gmail.com" <ebba86nilsson@gmail.com>

Hej,

Du har frågat om 1809 års regeringsform helt och hållet ersattes av 1974 års regeringsform. Svaret på den frågan är att 1809 års regeringsform fortfarande gäller i i vart fall ett avseende.

Av punkten 14 i övergångsbestämmelserna till 1974 års regeringsform framgår att den inte gör ändring i vad som tidigare gällde enligt 2 § i 1809 års regeringsform. I den bestämmelsen föreskrevs att konungen "alltid skall vara av den rena evangeliska läran sådan som den uti den oförändrade Augsburgiska bekännelsen samt Uppsala mötes beslut av år 1593 antagen och förklarad är". I 4 § successionsordningen föreskrivs vidare att prinsar och prinsessor ska uppfostras enligt nämnda lära och att prins eller prinsessa som inte bekänner sig till denna lära är utesluten från all successionsrätt.

Med vänlig hälsning

ebba nilsson Inga objekt 09:46 2018-09-04

Arkiv MEDDELANDE Fwd: Ju2013/1152/L6 - Meddelande (HTML)

Skräppost - Ta bort Svara Svara alla Vidarebefordra Möte Skapa nytt OneNote Markera som oläst Kategorisera Följ upp Översätt Relaterat Markera Zooma

Ta bort Snabbsteg Flytta Åtgärder Taggar Redigering Zooma

mån 2013-02-25 11:36
ebba nilsson <ebba86nilsson@gmail.com>
Fwd: Ju2013/1152/L6
Till lyrevik@telia.com

med vänlig hälsning

Kristina Svahn Starrsjö
Departementsråd
Grundlagsenheten
Justitiedepartementet
Regeringskansliet
103 33 Stockholm
08-405 46 56
070-913 47 32
kristina.svahn-starrsjo@regeringskansliet.se
www.regeringen.se

ebba nilsson Inga objekt 09:47 2018-09-04

6.3 Granskningen av de ansvarslösa

Regeringskansliet, Statsrådsberedningen, Brevenheten, e-postsvar 2013-06-11 15:23 av Jesper Gyberg.

Fwd: Fråga om rikets styrelse (till Registrator, svar gju?r till ebba86nilsson@gmail.com) SB2013/3873/Brevsvar - Meddelande (HTML)

ons 2013-06-19 08:55
ebba nilsson <ebba86nilsson@gmail.com>
Fwd: Fråga om rikets styrelse (till Registrator, svar gju?r till ebba86nilsson@gmail.com) SB2013/3873/Brevsvar
Till lyrevik@telia.com

----- Vidarebefordrat meddelande -----
Från: **SB Brevsvar** <sb.brevsvar@regeringskansliet.se>
Datum: 11 juni 2013 15:23
Ämne: SV: Fråga om rikets styrelse (till Registrator, svar gju?r till ebba86nilsson@gmail.com) SB2013/3873/Brevsvar
Till: "ebba86nilsson@gmail.com" <ebba86nilsson@gmail.com>

Hej Ebba.

Tack för ditt e-brev till statsminister Fredrik Reinfeldt. Jag har i uppdrag att svara dig.

Du frågar i ditt e-brev om rikets styrelse. Sverige är en konstitutionell monarki och således är statschefen en del av rikets styrelse både formellt och organisatoriskt.

Återigen tack för ditt e-brev till statsministern. Jag vill även önska dig en trevlig sommar.

Med vänliga hälsningar,

Jesper Gyberg

Brevensheten
Statsrådsberedningen
Tel. 08-405 91 50

ebba nilsson Inga objekt

Fwd: Fråga om rikets styrelse (till Registrator, svar gju?r till ebba86nilsson@gmail.com) SB2013/3873/Brevsvar - Meddelande (HTML)

ons 2013-06-19 08:55
ebba nilsson <ebba86nilsson@gmail.com>
Fwd: Fråga om rikets styrelse (till Registrator, svar gju?r till ebba86nilsson@gmail.com) SB2013/3873/Brevsvar
Till lyrevik@telia.com

Datum: 11 juni 2013 15:23
Ämne: SV: Fråga om rikets styrelse (till Registrator, svar gju?r till ebba86nilsson@gmail.com) SB2013/3873/Brevsvar
Till: "ebba86nilsson@gmail.com" <ebba86nilsson@gmail.com>

Hej Ebba.

Tack för ditt e-brev till statsminister Fredrik Reinfeldt. Jag har i uppdrag att svara dig.

Du frågar i ditt e-brev om rikets styrelse. Sverige är en konstitutionell monarki och således är statschefen en del av rikets styrelse både formellt och organisatoriskt.

Återigen tack för ditt e-brev till statsministern. Jag vill även önska dig en trevlig sommar.

Med vänliga hälsningar,

Jesper Gyberg

Brevensheten
Statsrådsberedningen
Tel. 08-405 91 50
E-post: jesper.gyberg@regeringskansliet.se
Adress: Rosenbad 4, S-103 33 Stockholm

ebba nilsson Inga objekt

Riksdagen, Konstitutionsutskottet genom Riksdagsförvaltningen, Informationsenheten, e-postsvar 2013-05-02 13:06 av Anna Bolmström.

Fwd: Ang. Re: Ang. Fwd: granskning av statschefen resp hovet - Meddelande (HTML)

ARKIV MEDELÄNDE

Skräppost - Ta bort Svara Svara alla Vidarebefordra Filer - Skapa nytt Flytta OneNote Markera som oläst Kategorisera Följ upp - Översätt Relaterat Markera - Zooma

Ta bort Snabbsteg Flytta Åtgärder Taggar Redigering Zooma

sön 2013-05-05 10:23
B Virdefors <b.virdefors@gmail.com>
Fwd: Ang. Re: Ang. Fwd: granskning av statschefen resp hovet
Till: lyrevik@telia.com

----- Vidarebefordrat meddelande -----
Från: Riksdagsinformation <riksdagsinformation@riksdagen.se>
Datum: 2 maj 2013 13:06
Ämne: Ang. Re: Ang. Fwd: granskning av statschefen resp hovet
Till: B Virdefors <b.virdefors@gmail.com>

Hej,

Tack för ditt brev!

Så här har KU svarat på dina frågor.

När det gäller KU:s granskning framgår av regeringsformen att den gäller statsrådets tjänsteutövning och regeringsärendenas handläggning. Det är alltså regeringen som helhet och enskilda ministrar som granskas. Inte t.ex. myndigheter under regeringen. Inte heller hovet. Om riksdagen/KU granskade hovet skulle det således ske utan stöd i regeringsformen, något som aldrig torde ha skett. Inom ramen för budgetbehandlingen kan dock utskottet uppmärksamma vad hovet redovisar i sin verksamhetsberättelse och som tas med i budgetpropositionen (utgiftsområde 1).

Med vänlig hälsning
Anna Bolmström
Informationsenheten
Riksdagsförvaltningen
100 12 Stockholm

B Virdefors Fwd: Sagerska huset 09:53 2018-09-04

Fwd: Ang. Re: Ang. Fwd: granskning av statschefen resp hovet - Meddelande (HTML)

ARKIV MEDELÄNDE

Skräppost - Ta bort Svara Svara alla Vidarebefordra Filer - Skapa nytt Flytta OneNote Markera som oläst Kategorisera Följ upp - Översätt Relaterat Markera - Zooma

Ta bort Snabbsteg Flytta Åtgärder Taggar Redigering Zooma

sön 2013-05-05 10:23
B Virdefors <b.virdefors@gmail.com>
Fwd: Ang. Re: Ang. Fwd: granskning av statschefen resp hovet
Till: lyrevik@telia.com

Hej,

Tack för ditt brev!

Så här har KU svarat på dina frågor.

När det gäller KU:s granskning framgår av regeringsformen att den gäller statsrådets tjänsteutövning och regeringsärendenas handläggning. Det är alltså regeringen som helhet och enskilda ministrar som granskas. Inte t.ex. myndigheter under regeringen. Inte heller hovet. Om riksdagen/KU granskade hovet skulle det således ske utan stöd i regeringsformen, något som aldrig torde ha skett. Inom ramen för budgetbehandlingen kan dock utskottet uppmärksamma vad hovet redovisar i sin verksamhetsberättelse och som tas med i budgetpropositionen (utgiftsområde 1).

Med vänlig hälsning
Anna Bolmström
Informationsenheten
Riksdagsförvaltningen
100 12 Stockholm
Telefon: 020-349 000
E-post: riksdagsinformation@riksdagen.se
Fax: 08-786 59 27
www.riksdagen.se

B Virdefors Fwd: Sagerska huset 09:54 2018-09-04

Riksdagen, Konstitutionsutskottet genom Riksdagsförvaltningen, Informationsenheten, e-postsvar 2013-05-02 13:06 av Anna Bolmström.

Se ovan.

Regeringskansliet, Socialdepartementet, Enheten för statlig förvaltning, e-postsvar 2013-03-27 14:27 av ämnesråd Lena Westin.

Fwd: Fråga - Meddelande (HTML)

ARKIV MEDELÄNDE

Skräppost - Ta bort Svara Svara alla Vidarebefordra Fler - Skapa nytt OneNote Markera som oläst Kategorisera Följ upp - Översätt Relaterat Markera - Zooma

Ta bort Snabbsteg Flytta Åtgärder Taggar Redigering Zooma

tor 2013-03-28 11:30
karl.zubinden <k.zubinden@gmail.com>
Fwd: Fråga
Till: lyrevik@telia.com

----- Vidarebefordrat meddelande -----
Från: **Lena Westin** <lena.westin@regeringskansliet.se>
Datum: 27 mars 2013 14:27
Ämne: Fråga
Till: "k.zubinden@gmail.com" <k.zubinden@gmail.com>
Kopia: Fi Registrator <fi.registrator@regeringskansliet.se>

Karl, ingen s.k. fördjudad prövning har skett av verksamheten vid Slottsstaten eller vid Hovstaten. Verksamheterna bedöms utifrån de uppgifter som lämnas enligt överenskommelser mellan regeringen och Riksmarskalksämmbetet från 1996 och 2005. Kung. Djurgårdens förvaltning finansieras inte via statsbudgeten.

Med vänlig hälsning
Lena

karl.zubinden Fwd: Kungahuset och Hovet 09:57 2018-09-04

Fwd: Fråga - Meddelande (HTML)

ARKIV MEDELÄNDE

Skräppost - Ta bort Svara Svara alla Vidarebefordra Fler - Skapa nytt OneNote Markera som oläst Kategorisera Följ upp - Översätt Relaterat Markera - Zooma

Ta bort Snabbsteg Flytta Åtgärder Taggar Redigering Zooma

tor 2013-03-28 11:30
karl.zubinden <k.zubinden@gmail.com>
Fwd: Fråga
Till: lyrevik@telia.com

Med vänlig hälsning
Lena

Lena Westin
Ämnesråd
Enheten för statlig förvaltning
Socialdepartementet
Regeringskansliet
103 33 Stockholm
08-405 16 21
070-587 94 53
lena.westin@regeringskansliet.se
www.regeringen.se

Kungl. Hovstaterna, e-postsvar 2012-05-13 14:03 av överintendent Jan Lindman.

Fwd: Revisor för Hovstaten - Meddelande (HTML)

ARKIV MEDELÄNDE

Skräppost - Ta bort - Svara - Svara alla - Vidarebefordra - Filer - Skapa nytt - Snabbsteg - Flytta - Åtgärder - Markera som oläst - Taggar - Följ upp - Översätt - Relaterat - Markera - Zooma

Tis 2012-05-15 15:05
Peter Svensson <peter@mossbylund.se>
Fwd: Revisor för Hovstaten

Till Lyrevik

Från: Jan Lindman <jan.lindman@royalcourt.se>
Ämne: Re: Revisor för Hovstaten
Datum: 15 maj 2012 13:07:24 CEST
Till: Peter Svensson <peter@mossbylund.se>

Hej
Evy jacobsson ÄR revisor för hovstaten.

Berit hemström har inte varit revisor för hovstaten. Hon var enligt de uppgifter jag har revisor i ett antal stiftelser som är kungahuset närstående.
Jan 1

15 maj 2012 kl. 09:13 skrev "Peter Svensson" <peter@mossbylund.se>:

Hej,
Ett stort tack för Ditt snabba svar , två små följdfrågor dock:

1. Vilket år slutade Evy Jakobsson som Kungl. Hovstatens revisor ?
2. Innehar akt revisorn Berit Hemström denna befattning idag ?

Stort tack på förhand !

Peter Svensson Inga objekt

10:02
2018-09-04

Fwd: Revisor för Hovstaten - Meddelande (HTML)

ARKIV MEDELÄNDE

Skräppost - Ta bort - Svara - Svara alla - Vidarebefordra - Filer - Skapa nytt - Snabbsteg - Flytta - Åtgärder - Markera som oläst - Taggar - Följ upp - Översätt - Relaterat - Markera - Zooma

Tis 2012-05-15 15:05
Peter Svensson <peter@mossbylund.se>
Fwd: Revisor för Hovstaten

Till Lyrevik

Stort tack på förhand !
med vänliga hälsningar
Peter Svensson
peter@mossbylund.se

13 maj 2012 kl. 14:03 skrev Jan Lindman:

Hej
Evy Jakobsson har varit revisor sedan 1990 då min företrädare tillträdde. Det är möjligt att hon hade ett uppdrag redan något år tidigare men jag har i skrivande stund inte någon uppgift om detta.
Vad som gäller för KMO svarar de särskilt om.
Jan Lindman

Peter Svensson Inga objekt

10:02
2018-09-04

Fwd: Revisor för Hovstaten - Meddelande (HTML)

ARKIV MEDDELANDE

Skräppost - Ta bort Svara Svara alla Vidarebefordra Filer - Skapa nytt OneNote Markera som oläst Kategorisera Följ upp - Översätt Relaterat Markera - Zooma

Ta bort Svara Snabbsteg Flytta Åtgärder Taggar Redigering Zooma

Tis 2012-05-15 15:05
Peter Svensson <peter@mossbylund.se>
Fwd: Revisor för Hovstaten

Till Lyrevik

peter@mossbylund.se

13 maj 2012 kl. 14:03 skrev Jan Lindman:

Hej

Evj Jakobsson har varit revisor sedan 1990 då min företrädare tillträdde. Det är möjligt att hon hade ett uppdrag redan något år tidigare men jag har i skrivande stund inte någon uppgift om detta.
Vad som gäller för KMO svarar de särskilt om.

Jan Lindman
Överintendent

Peter Svensson Inga objekt 10:02 2018-09-04

Riksrevisionen, Dnr 16-2011-1125, e-postsvar 2011-09-27 15:53 av registrator Birgitta Björkman.

SV: Dnr 16-2011-1125 - Meddelande (HTML)

ARKIV MEDDELANDE

Skräppost - Ta bort Svara Svara alla Vidarebefordra Filer - Skapa nytt OneNote Markera som oläst Kategorisera Följ upp - Översätt Relaterat Markera - Zooma

Ta bort Svara Snabbsteg Flytta Åtgärder Taggar Redigering Zooma

Tis 2011-09-27 15:53
Registrator <registrator@riksrevisionen.se>
SV: Dnr 16-2011-1125

Till Lyrevik

Hejsan

Tack för Ditt brev. Vi har inte hört talas om att någon på RRV eller Riksrevisionen som granskar Kungliga Slottsstaten eller Kungliga Djurgårdens förvaltning skulle ha fått någon medalj. Därmed har det inte heller varit aktuellt med några etiska regler för sådant.

Riksrevisionen har förstås en etikpolicy och den säger att vi ska uppträda på ett sådant sätt att förtroendet för Riksrevisionen och vår verksamhet upprätthålls. Bland annat nämns i policyn att vi ska vara politiskt neutrala i vårt arbete och att vi ska arbeta med opartiskhet och objektivitet i våra granskningar.

Det har inte prövats om dessa värden skulle vara i farozonen genom en kunglig medalj.

Enligt uppdrag
Birgitta Björkman
Registrator

Från: Lyrevik [<mailto:lyrevik@tella.com>]
Skickat: den 22 september 2011 13:57
Till: Registrator
Ämne:

Till revisor Staffan Nyström och uppdragsledare Christina Nordenstam

Hej!

Registrator Inga objekt 10:05 2018-09-04

SV: Dnr 16-2011-1125 - Meddelande (HTML)

ARKIV MEDDELANDE

Skräppost - Ta bort Svara Svara alla Vidarebefordra Filer - Skapa nytt OneNote Markera som oläst Kategorisera Följ upp - Översätt Relaterat - Markera - Zooma

Ta bort Svara Snabbsteg Flytta Åtgärder Taggar Redigering Zooma

15 2011-09-27 15:53
 Registratör <registrator@riksrevisionen.se>
 SV: Dnr 16-2011-1125

Till Lyrevik

Enligt uppdrag
 Birgitta Björkman
 Registratör

Från: Lyrevik [mailto:lyrevik@telia.com]
Skickat: den 22 september 2011 13:57
Till: Registratör
Ämne:

Till revisor Staffan Nyström och uppdragsledare Christina Nordenstam

Hej!

Jag är intresserad av statlig styrning och värdegrund, och har en liten fråga. Känner ni till om någon av Riksrevisionens medarbetare, som över tiden reviderat (som beslutande, föredragande, deltagit i besluten, det praktiska arbetet etc) Slottsstatens och Djurgårdsförvaltningens årsredovisningar, har förlänats medalj av kungen för sitt arbete alternativt erbjudits en medaljföreläring men avböjt?

Om inte, är det enligt Riksrevisionens etiska regler möjligt att ta emot en sådan medalj?

Vänliga hälsningar
 Thomas Lyrevik

Registratör Inga objekt

Slottsstaten och Djurgårdsförvaltningen ingick i Antemars ansvarsområde 2010-07-01 – 2012-09-18 och omfattade årsredovisningarna för 2010 och 2011. Riksrevisionen, e-postsvar 2013-06-26 13:04 av registrator Birgitta Björkman.

Fwd: - Meddelande (HTML)

ARKIV MEDDELANDE

Skräppost - Ta bort Svara Svara alla Vidarebefordra Filer - Skapa nytt OneNote Markera som oläst Kategorisera Följ upp - Översätt Relaterat - Markera - Zooma

Ta bort Svara Snabbsteg Flytta Åtgärder Taggar Redigering Zooma

mån 2013-07-15 17:04
 ebba nilsson <ebba86nilsson@gmail.com>
 Fwd:

Till lyrevik@telia.com

----- Vidarebefordrat meddelande -----
Från: Registratör <registrator@riksrevisionen.se>
Datum: 26 juni 2013 13:04
Ämne: SV:
Till: ebba nilsson <ebba86nilsson@gmail.com>

Hejsan

Här kommer svaret på den andra frågan som rörde Kungliga Slottsstaten och Djurgårdens Förvaltning.

Enligt de uppgifter som jag fått fram så ingick de i Gudrun Antemars ansvarområde 2010-07-01 – 12-09-18 (alltså Årsredovisningarna för 2010 och 2011)

Hälsn
 Birgitta Björkman
 Registratör

ebba nilsson Inga objekt

6.4 Enväldet i svensk demokrati

När Stortinget och regeringskansliet tillfrågats om vilka lagar och regler som hovet i Norge omfattas av, skickas frågorna vidare till hovet som svarar att verksamheten inte är en del av staten. ”Det kongelige hoff er derfor ikke omfattet av de spesielle reglene

som regulerer statlig virksomhet - som for eksempel offentlighedsloven og forvaltningsloven, tjenestemannsloven og arkivloven.” Det Kongelige Hoff, Hoffmarskalatet, e-postsvar 2013-03-19 08:23 av Ass. Hoffmarskalk Barbro Noss. I Danmark svarar Folketinget att de inte kan ”besvare spørgsmål, der kræver fortolkning af lovregler.” Men frågan gällde inte hur lagreglerna ska tolkas, utan vilka lagregler som gäller. Istället rekommenderades ”hjælp på dit fagbibliotek til en litteratursøgning om det danske kongehus stilling, eller at du kontakter Statsministeriet.” Inte heller Statsministeriet kan eller vill tala om vilka regler som gäller. De har inte ens svarat trots påminnelser. Danska hovet kan vara lika laglöst som det svenska. Folketinget, Folketingets oplysning, e-postsvar 2013-05-06 14:00 av Fuldmægtig Christina Elisabeth Ringvard.

Det kongelige hoff - Meddelande (HTML)

ARKIV MEDDELANDE

Skräppost Ta bort Svara Svara alla Vidarebefordra Filer Skapa nytt Snabbsteg Flytta Åtgärder Markera som oläst Kategorisera Följ upp Översätt Relaterat Markera Zooma

Ta bort Svara Svara alla Vidarebefordra Filer Snabbsteg Flytta Åtgärder Markera som oläst Kategorisera Följ upp Översätt Relaterat Markera Zooma

Tis 2013-03-19 08:23
Noss.Barbro <Barbro.Noss@slottet.no>
Det kongelige hoff
Till Lyrevik@telia.com

Hei

Vi har fått oversendt spørsmålene dine knyttet til reguleringen av Det kongelige hoffs virksomhet både fra Statsministerens kontor og fra Stortingets kontroll- og konstitusjonskomite, og er blitt enige med disse om at Det kongelige hoff svarer deg direkte.

Det kongelige hoff er i Grunnloven definert som Hoffstaten, og er altså ikke en del av staten. Det kongelige hoff er derfor ikke omfattet av de spesielle reglene som regulerer statlig virksomhet – som for eksempel offentlighedsloven og forvaltningsloven, tjenestemannsloven og arkivloven. For øvrig følger organisasjonen lover og forskrifter som enhver annen virksomhet. Økonomiforvaltningen ved Det kongelige hoff følger et eget «økonomireglementet for Det kongelige hoff», fastsatt i statsråd ved H.K.H. Kronprinsregentens resolusjon 5. juli 2002. I Økonomireglementet fremgår det at Det kongelige hoff skal ha statsautorisert revisor, valgt av hoffsjefen.

Med vennlig hilsen

Barbro Noss
Ass. hoffmarskalk
barbro.noss@slottet.no
Mob. 402 36 492 Tel. 22 04 88 40

DET KONGELIGE HOFF
Hoffmarskalatet
Det kongelige slott, 0010 OSLO
Tel. 22 04 87 00
www.kongehuset.no

Noss.Barbro Inga objekt

SV: Angående Hoffet - Meddelande (HTML)

ARKIV MEDDELANDE

Skräppost Ta bort Svara Svara alla Vidarebefordra Filer Skapa nytt Snabbsteg Flytta Åtgärder Markera som oläst Kategorisera Följ upp Översätt Relaterat Markera Zooma

Ta bort Svara Svara alla Vidarebefordra Filer Snabbsteg Flytta Åtgärder Markera som oläst Kategorisera Följ upp Översätt Relaterat Markera Zooma

mån 2013-05-06 14:00
Folketingets Oplysning <Folketinget@ft.dk>
SV: Angående Hoffet
Till Lyrevik

Kære Thomas Lyrevik

Tak for din e-mail.

Jeg kan se at min kollega Christina Ringvard har besvaret din henvendelse den 26. februar 2013 kl. 14:32. For god ordens skyld har jeg kopieret hendes svar nedenfor.

Med venlig hilsen
Mette Laustsen

Kære Thomas Lyrevik

Tak for din e-mail.

Statsministeriet har ressortansvaret for Kongehuset. På Statsministeriets hjemmeside kan du finde links til den relevante lovgivning vedrørende kongehuset:
http://www.stm.dk/a_2570.html

Folketinget behandler for tiden et forslag til en ny offentlighedslov. Dette forslag hviler på en sagkyndig betænkning. I betænkningen overvejes det om kongehuset fremover skal være omfattet af offentlighedsloven. Kommissionen finder ikke, at der er grundlag for at udvide offentlighedslovens anvendelsesområde til at omfatte kongehuset. Se afsnit 6. 4 i betænkningen: http://www.statensnet.dk/betaenkninger/1401-1600/1510-2009-1/1510-2009-1.pdf/printversion_1510-2009-1.pdf

Jeg sender dig også et link til: 2011-12 Alm. del Bilag 68 Orientering om Tilgængelighedsudvalgets beretning nr. 15, fra kulturministeren

Folketingets Oplysning Inga objekt

SV: Angående Hoffet - Meddelande (HTML)

ARKIV MEDDELANDE

Skräppost - Ta bort Svara Svara alla Vidarebefordra Filer - Skapa nytt Flytta OneNote Markera som oläst Kategorisera Följ upp - Översätt Relaterat - Markera - Zooma

Ta bort Svara Svara alla Snabbsteg Flytta Åtgärder Taggar Redigering Zooma

mån 2013-05-06 14:00
Folketingets Oplysning <Folketinget@ft.dk>
SV: Angående Hoffet

Till Lyrevik

Jeg sender dig også et link til: 2011-12 Alm. del Bilag 68 Orientering om Tilgængelighedsudvalgets beretning nr. 15, fra kulturministeren

I denne beretning kan du læse om praksis vedrørende adgangen til Kongehusets arkivalier (Se side 12 i beretningen): <http://www.ft.dk/samling/2011/almudel/KUU/bilag/68/1061483/index.htm>


Folketingets Oplysning kan ikke besvare spørgsmål, der kræver fortolkning af lovgiver. Jeg vil foreslå, at du enten får hjælp på dit fagbibliotek til en litteratursøgning om det danske kongehus stilling, eller at du kontakter Statsministeriet.

http://www.stm.dk/a_1578.html

Med venlig hilsen

Christina Elisabeth Ringvard
Fuldmægtig

FOLKETINGET



Folketingets Oplysning

Folketingets Oplysning Inga objekt

10:37
2018-09-04